BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-665-7/21**
Banja Luka, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 24.02.2021. godine, žalitelja: **„PRIMAPROM" d.o.o Banja Luka,** zastupan putem punomoćnika Bogdanu Golubovićü advokata iz Banjaluke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornog organa: **JPŠ "ŠRS" a.d. Sokolac** u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: **1172-7-1-106-3-1319/20** od 19.11.2020. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - „Nabavka kancelarijskog materijala", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 06.05.2021. godine, **donio je:**

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke za sastav žalbe od 24.02.2021. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

JPŠ"ŠRS"a.d. Sokolac, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba - „Nabavka kancelarijskog materijala", te donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0206-3795-7/20 od 03.02.2021. godine protiv koje Žalitelj podnosi žalbu, a koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:
Žalilac, u skladu sa odredbom člana 101, a u vezi sa članom 88 Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku kancelarijskog materijala, broj 06.1/0203-3795-8/20 od 18.02.2021. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-3795-7/20 od 03.02.2021. godine, a sve u vezi sa - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku kancelarijskog materijala, broj: 06.1/0916-

3795-1/20 od 19.11.2020. godine (u daljem tekstu - Tenderska dokumentacija), za potrebe ugovornog organa JPŠ "Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac
Navedene odluke, žalilac je primio dana 19.02.2021. godine, te je žalba blagovremena.
Pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovor je dodijeljen ponuđaču „Gatarić" d.o.o. Derventa, kao najpovoljnijem, na osnovu osporenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.
Nezadovoljan sadržajem donesene Odluke i sadržajem zapisnika na osnovu koga je donesena pobijana odluka, žalilac ulaže ovu žalbu i to iz sljedećih razloga:
U postupku ocjene ponuda od strane Komisije za javnu nabavku, ponuda žalioca ocjenjena je na način da na istu nije primjenjen preferencijalni tretman domaćeg.
Postupanjem na navedeni način, Ugovorni organ je prekrižio niz zakonskih odredbi, te je odluka istog nezakonita, što žalilac obrazlaže u nastavku.
Žalilac je u svojoj ponudi dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH, broj 05-05-3-27-BL-969/20 od 24.11.2020. godine.
Komisija za javne nabavke istu nije uvažila, obrazlažući da je zatražila pojašnjenje potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg od ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, te iz odgovora ponuđača žalioca, dopis broj 06.1/0916-264/21 od 01.02.2021. godine, utvrdila da je navedeno da je procentualni udio uvezenog repromaterijala za proizvodnju tonera 22,45% učešća u cijeni tonera. Na osnovu navedenog, Komisija za javne nabavke vršila je matematičko računanje te utvrdila da je „procenat učešća stavki za koje je dostavljena potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg (5.956,41KM bez PDV-a) u ukupnoj vrijednosti ponude je 49,76%, što znači da prema članu 1. stav (l) tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg broj 89/2020 od 29.05.2020. godine, ponuda ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka ne smatra se domaćom, odnosno prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, neće se umanjiti cijena ove ponude za preferencijalni tretman domaćeg.
Ponuda žalioca u potpunosti je sačinjena u skladu sa uslovima propisanim TD, a dostavljena potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH (u daljem tekstu: VTK) je traženi dokaz u skladu sa odredbama propisanim TD.
Tackom 6.2 TD, propisano je da će ugovorni organ u svrhu poređenja ponuda primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, broj 89/2020 donesenoj od strane Savjeta ministara Bosne i Hercegovine dana 29.05.2020. godine.
Stavom 3 tačke 6.2 TD, nadalje je propisano da u svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđači dostavljaju dokaz o registraciji u skladu sa tačkom 2.2 pod a), popunjavaju izjavu u Aneksu 1 i dostavljaju potvrdu nadležne Privredne komore (Spoljno - trgovinska komora BiH ili entitetske privredne komore) da je ponuđena roba proizvedena u BiH, za svaku stavku robe.
Žalilac je poštujući uslove propisane u TD, dostavio potvrdu nadležne VTK, broj 05-05-3-27-BL-969/20 od 24.11.2020. godine i ista sadrži sve elemente propisane tačkom 4.9. TD.
Dokaz:
Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, broj 05-05-3-27-BL-969/20 od 24.11.2020. godine.
Dana 01.02.2021. godine, žalilac je po zahtjevu Ugovornog organa dostavio pojašnjenje i dokaze u vidu specifikacije utroška materijala u procesu proizvodnje tonera kako je i traženo, te izjavu i dopis poizvođača tonera „Aries" d.o.o. Banja Luka, sve u cilju pojašnjenja da ponuđeni proizvodi privrednog društva „ARIES" d.o.o. Banja Luka ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Dokaz: Dopis „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka od 01.02.2021. godine, Specifikacija utroška materijala proizvođača „Aries“ d.o.o. Banja Luka,
Dopis privrednog društva „Aries“ d.o.o. Banja Luka Izjava privrednog društva „Aries“ d.o.o. Banja Luka Kopija certifikata SRPS ISO 14001:2015 za privredno društvo „Aries“ d.o.o. Banja Luka
Kopija certifikata SRPS ISO 9001:2015 za privredno društvo „Aries“ d.o.o. Banja Luka.
Na osnovu dostavljenih dokaza, vidljivo je da proizvodi (toneri) proizvoda „Aries“ d.o.o. Banja Luka zadovoljavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.
Iz predmetne potvrde VTK vidljivo je da cjelokupna ponuda ponuđača zadovoljavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, jer se ista odnosi na stavke 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 20, 34, 35, 54, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75 i 76, što predstavlja više od 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba, a iste imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine.
Neuvažavanjem potvrde VTK, Ugovorni organ je prekšio uslove koje je sam jasno propisao u TD, te prekršio zakonske i podzakonske propise.
Član 53 stav 1 ZJN, propisano je da je Ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu Tenderske dokumentacije, propisano je TD sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.
U predmetnoj TD, Ugovorni organ je jasno definisao uslove, te naveo šta je tačno potrebno dostaviti u svrhu dokazivanja da se ispunjavaju uslovi za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Žalilac je traženo dostavio u svojoj ponudi, koja je od strane Komisije za javne nabavke ocjenjena kao tehnički, odnosno formalno-pravno ispravna.
Matematičko računanje koje je Ugovorni organ primjenio, a u cilju osporavanja izdanje potvrde VTK, kao takvo nije definisano TD, nejasan je način na koji se došlo do statičkih podataka navedenih u osporenom zapisniku, te je isto i nezakonito.
Ukoliko je Ugovorni organ smatrao da ne treba uvažiti potvrdu VTK, koja je kao dokaz izričito propisana TD, u tom slučaju je mogao primjeniti odredbu člana 163. stav (2) ZJN, kojom je propisano da uvjerenje, odnosno druga isprava izdata na način predviđen u stavu 1. ovog člana, ne vezuje organ kome je podnesena kao dokaz i koji treba da rješava o stvari. Ako organ ne prihvati to uvjerenje, odnosno drugu ispravu kao dokaz, u tom slučaju on će sam pristupiti utvrđivanju činjenica navedenih u uvjerenju.
Članom 9. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, načelo materijalne istine, propisano je da se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.
Članom 117. ZJN propisana je supsidijarna primjena pravila upravnog postupka, odnosno propisano da se na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
U predmetnom postupku, dužnost Ugovorno organa je ukoliko ne prihvati potvrdu izdanu od strane VTK, da sam pristupiti utvrđivanju činjenica navedenih u istoj. S obzirom da je žalilac dostavio izjašnjenje i predložio dokaze, dužnost Ugovornog organa je da cijeneći predložene

dokaze ispravno utvrdi činjenično stanje, te poštujući zakonske odredbe i uz pravni osnov, donese zakonitu i pravilnu odluku u postupku.
Donoseći pobijanu odluke, Ugovorni organ je prekršio opšte principe, odnosno povrijedio član 3. ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Bez pravnog osnova, Ugovorni organ je diskriminisao ponudu žalioca, odbijajući da prihvati dokaz koji je žalilac dostavio, a u skladu sa uslovima propisanim TD.
S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku kancelarijskog materijala, broj 06.1/0203-3795-8/20 od 18.02.2021. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-3795-7/20 od 03.02.2021. godine, a sve u vezi sa Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku kancelarijskog materijala, broj: 06.1/0916-3795-1/20 od 19.11.2020. godine, za potrebe ugovornog organa JPS "Sume Republike Srpske" a.d. Sokolac, te izvrši ponovnu ocjenu ponuda, odnosno donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - žalioca „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku kancelarijskog materijala, broj 06.1/0203-3795-8/20 od 18.02.2021. godine i Zapisnika 0 pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-3795-7/20 od 03.02.2021. godine, a sve u vezi sa Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku kancelarijskog materijala, broj: 06.1/0916-3795-1/20 od 19.11.2020. godine, za potrebe ugovornog organa JPS "Sume Republike Srpske" a.d. Sokolac i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.
Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.053,00 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH Žalilac po punomoćniku, Bogdanu Goluboviću, advokatu.

Razmatrajući prethodno navedene žalbene navode, ugovorni organ je utvrdio sledeće:
Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.
Nakon toga, ugovorni organ pristupio je ocjenjivanju žalbenog navoda, te utvrdio da je žalba neosnovana iz sledećih razloga:
Ugovorni organ je dana 19.11.2020. godine, objavio javnu nabavku kancelarijskog materijala po Obavještenju o nabavci broj: 1172-7-1-106-3-1319/20, te dana 27.11.2020. godine, izvršio javno otvaranje pristiglih ponuda za predmetnu nabavku.
Ponude za predmetnu nabavku je dostavilo 5 ponuđača, a ponuđač „PRIMAPROM“ je u svojoj ponudi dostavio i osporavanu potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH, da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o BH porijeklu, dok su ostali ponuđači u svojim ponudama naveli da ne ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te se iz tog razloga u prvobitnoj analizi ponuda primjenio preferencijalni tretman u svrhu poređenja cijena ponuda.

Nakon početne ocjene ponuda, izvršena je E-aukcija, a najnižu cijenu, uz pomoć preferencijalnog tretmana domaćeg, postigao je ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka.
Nakon provedene E-aukcije, dana 08.12.2020. godine, Ugovorni organ je svim ponuđačima poslao Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06.1/0203-3795-4/20 od 07.12.2020. godine i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u prilogu.
Na navedenu Odluku, ponuđač „Defter" je uložio žalbu koja je kod Ugovornog organa zaprimljena dana 15.12.2020. godine, pod brojem: 06.1/0916-4380/20, a odnosi se na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, koju je Ugovorni organ odbio kao neosnovanu i uz izjašnjenje proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi Banja Luka.
Navedenu žalbu, Kancelarija za razmatranje žalbi je Rješenjem, broj: JN2-02-07-1-3678-7/20 od 21.01.2021. godine, usvojila kao osnovanu, te predmet vratila ugovornom organu na ponovni postupak. U navedenom rješenju Kancelarija za razmatranje žalbi je naložila ugovornom organu da od ponuđača "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka zatraži pojašnjenje Potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg, broj: 05-05-3-27-BL-969/20 od 24.11.2020. godine koju je izdala Spoljnotrgovinska komora BiH, odnosno da li se potvrda odnosi na reciklirane/reparirane/dopunjene tonere/kertridže ili zamjenske, odnosno originalne tonere/kertridže, te koliki je tačno udio domaćeg u njima, iskazano u procentima.
Ugovorni organ je, u skladu sarješenjem KRŽ, ponuđaču "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka dana 29.1.2021. godine, uputio Zahtjev za pojašnjenje Potvrde broj: 05-05-3-27-BL-969/20, a navedeni ponuđač je dostavio traženo pojašnjenje potvrde, koje je zaprimljeno pod brojem: 06.1/0916-264/21 dana 01.02.2021. godine.
Ponovni sastanak Komisije za nabavke je održan 03.02.2021. godine u 12,00 časova i konstatovano je da je ponuđač "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka dostavio potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-BL-969/20, da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu, dok su ostali ponuđači u svojim ponudama (tačka 4. Izjave ponuđača), naveli da ne ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.
U pojašnjenju potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg ponuđača "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, koje je zaprimljeno pod brojem: 06.1/0916-264/21, dana 01.02.2021. godine, navedeno je da je procentualni udio uvoznog repromaterijala za proizvodnju tonera 22,45 % učešća u cijeni tonera. Ponuđač "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, u sklopu svoje ponude dostavio je Potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg, broj: 05-05-3-27-BL-969/20, za sljedeće stavke iz Obrasca za cijenu ponude: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 34, 35, 54, 60, 61,62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75 i 76. Stavke pod brojem 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75 i 76, odnose se na tonere.
Ukupna vrijednost stavki 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 34, 35, 54, iz gore navedene Potvrde iznosi 3.804,68 KM bez PDV-a. Ukupna vrijednost ponuđenih tonera pod stavkama iz potvrde pod brojem: 61,62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76 iznosi 2.774,64 KM bez PDV- a. S obzirom da je ponuđač "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka dostavio pojašnjenje potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg, zaprimljeno pod brojem 06.1/0916-264/21, dana 01.02.2021. godine, u kome je navedeno da je procenat uvoznog repromaterijala za proizvodnju tonera 22,45 %, ukupna vrijednost tonera pod stavkama 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76 se umanjuje za ovaj procenat i iznosi 2.151,73 KM bez PDV-a. Ukupna vrijednost svih stavki iz potvrde Spoljnotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-BL-

969/20 u ovom slučaju iznosi 5.956,41 KM bez PDV-a. Pošto ukupna vrijednost ponude "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka za sve stavke (1-76) iznosi 11.969,99 KM bez PDV-a, procenat učešća vrijednosti stavki za koje je dostavljena potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg (5.956,41 KM bez PDV-a) u ukupnoj vrijednosti ponude je 49,76%, što znači da prema članu 1. stav (1) tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, broj: 89/2020, od 29.05.2020. godine, ponuda ponuđača "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka ne smatra se domaćom, odnosno prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, ne umanjuje se cijena ove ponude za preferencijalni faktor domaćeg od 30%.
Pošto je ugovorni organ matematički precizno izračunao procenat vrijednosti robe na koju se može primjeniti preferencijalni tretman domaćeg, te utvrdio da ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka ne uživa isti, „Agenciji za javne nabavke" je upućen zahtjev za ponovno zakazivanje E- aukcije, broj: 06.1/0916-3795-7/20 od 05.02.2021. godine, ali bez primjene preferencijalnog tretmana domaćeg za ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka.
Ponovna E-aukcija je održana dana 15.02.2021. godine, a na istoj najnižu cijenu ponude je licitiranjem postigao ponuđač „Gatarić" d.o.o. Derventa.
Nakon toga, Ugovorni organ je svim ponuđačima poslao Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06.1/0916-3795-9/20 od 19.02.2021. godine, sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06.1/0203-3795-8/20 od 18.02.2021. godine i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u prilogu.
Na navedenu Odluku, ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka je uputio žalbu Ugovornom organu, koja je zaprimljena pod brojem: 06.1/0916-565/21 dana 25.02.2021. godine.
Što se tiče žalbenih navoda da je nejasan način na koji se došlo do statističkih podataka navedenih u osporenom zapisniku, te da je isto nezakonito, Ugovorni organ ističe da je u skladu sa instrukcijom iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-3678-7/20 od 21.01.2021. godine, zatražio od ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka pojašnjenje Potvrde broj: 05-05-3-27- BL-969/20 od 24.11.2020. godine, izdate od strane Spoljnotrgovinske komore BiH, kako bi se precizno utvrdio udio domaćeg u ponuđenim tonerima iskazano u procentima, te da je u Zapisniku o pregledu i oijeni ponuda, broj: 06.1/0206-3795-7/20 od 03.02.2021. godine, precizno opisan način na koji je matematički izračunat procenat učešća domaćeg u ponudi žalioca „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka.
Žalilac u svojoj žalbi navodi član 163. stav (2) ZJN, iako Ugovornom organu nije poznat ovaj član Zakona o javnim nabavkama, u kome kaže da je propisano da, ukoliko organ ne prihvati kao dokaz dostavljeno uvjerenje, u ovom slučaju Potvrdu, broj: 05-05-3-27-BL-969/20 od 24.11.2020. godine, dužan je da pristupi utvrđivanju činjenica navedenih u uvjerenju.
Po navedenom zahtjevu žalioca, a shodno članu 127. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), Ugovorni organ je Zahtjevom broj: 06.1/0916-565-1/21 od 26.02.2021. godine, zatražio od žalioca da dostavi ovjerene kopije računa proizvođača praha za tonere kompanije "Uninet" i toner kaseta sa svim komponentama proizvođača "Kingdiag tech company", gdje su naznačene jedinične cijene ovih repromaterijala, koje uvozi preduzeće "Aries" d.o.o. Banja Luka, Blagoja Parovića 116A, Banja Luka, navodni "proizvođač" ponuđenih tonera, kako bi se precizno i jasno dokazalo koliki je tačno udio domaćeg u njima.
Nakon toga, žalilac „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka dostavio je Odgovor na zahtjev Ugovornog organa koji je protokolisan pod brojem: 06L/0916-565-2/21 od 01.03.2021. godine,

sa izjavom u prilogu koja je izdata od strane navodnog proizvođača tonera „ARIES“ d.o.o. Banja Luka.

U navedenom odgovoru žalioca stoji da kopije međunarodnih faktura između uvoznika i izvoznika tonera i kertridža, predstavljaju poslovnu tajnu, te ne mogu biti predmet uvida bilo kojeg pravnog ili fizičkog lica, jer kako smatra proizvođač tonera „Aries“ d.o.o. Banja Luka, može prouzrokovati štetu imenovanim izvoznicima.

„Aries“ d.o.o. Banja Luka dalje u svojoj izjavi navodi da ima poslovnu saradnju sa imenovanim firmama "Uninet" i "Kingdiag tech company", koja je zaštićena poslovnom tajnom u smislu odredbe člana 38. Zakona o privrednim društvima, te da stoga nije dopušteno da se bilo koja dokumentacija ovih firmi dostavlja domaćim fizičkim i pravnim licima, kako se time ne bi tobože prouzrokovala šteta „Ariesu“ i imenovanim izvoznicima.

Ugovornom organu nije jasna konstatacija navodnog proizvođača tonera, da može nanijeti štetu njemu ili imenovanim izvoznicima, niti vidi način na koji bi to bilo ostvareno dostavljanjem traženih kopija faktura.

Očigledno je da navedeni proizvođač ne posjeduje tražene fakture, te iz tog razloga smišlja razloge na osnovu kojih odbija da dostavi traženu dokumentaciju.

Žalilac nema ni zakonskog uporišta koje ga sprečava da udovolji zahtjevu ugovornog organa, obzirom da je članom 38. stav (2) Zakona o privrednim društvima ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 i 82/2019) propisano da „Informacije čije je objavljivanje obavezno u skladu sa zakonom ili koje su u vezi sa povredom zakona, dobre poslovne prakse ili principa poslovnog morala, uključujući i informaciju za koju postoji osnovana sumnja na postojanje korupcije, ne može se smatrati poslovnom tajnom privrednog društva i objavljivanje ove informacije je zakonito, ako ima za cilj da zaštiti javni interes“.

Obzirom da je nakon održane prve E-aukcije dana 30.11.2020. godine, kada se primjenjivao preferencijalni tretman domaćeg, kao najpovoljniji odabran ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, a cijena koju je postigao licitacijom iznosila 10.000,00 KM, a da je nakon druge E-aukcije koja je održana 15.02.2021. godine, kao najpovoljniji izabran ponuđač „Gatarić“ d.o.o. Derventa, čija je ponuda iznosila 8.000,00 KM, ugovorni organ smatra da je pravilno postupao u dosadašnjem postupku javne nabavke, odnosno da pokušava da zaštiti svoj ekonomski, a samim tim i javni interes, na način da dodijeli ugovor ponuđaču koji je ostvario najnižu cijenu ponude.

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, broj: 89/2020, od 29.05.2020. godine, u dosadašnjem dijelu postupka javne nabavke, te da ima puni pravni osnov u skladu sa gore navedenim članom 38. stav (2) Zakona o privrednim društvima, da traži dodatne dokaze od strane žalioca „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka u vidu ovjerenih kopija računa proizvođača praha za tonere kompanije "Uninet" i toner kaseta sa svim komponentama proizvođača "Kingdiag tech company", kako bi se na jasan i nedvosmislen način utvrdilo da li je Potvrda Spoljnotrgovinske komore BiH, broj: 05-05-3-27-BL-969/20 od 24.11.2020. godine, validna, odnosno da li žalilac ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, prilikom ocjene ponuda.

Obzirom da žalilac „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, nije dostavio tražene dokaze, postoji osnovana sumnja da isti, na ovaj način, želi da postigne ekonomsku prednost u smislu umanjene cijene ponude u procentu od 30% (koliko iznosi preferencijalni faktor domaćeg), u odnosu na ostale ponuđače u predmetnom postupku nabavke, a samim tim narušava i konkurenciju među

ponuđačima, te nastoji da primora ugovorni organ da nabavlja robu no višim cijenama, što predstavlja ekonomski neopravdano trošenje javnih sredstava.
Ugovorni organ ističe da je u predmetnom postupku javne nabavke dva puta zakazana i održana E- aukcija, na kojoj su učestvovali svi ponuđači, te da je na ovaj način omogućena potpuna konkurentnost postupka, odnosno da su ponuđači bili u prilici da, poštujući principe dobre poslovne prakse ili poslovnog morala, koriguju cijene svojih ponuda na niže i tako dođu do dodjele ugovora.
Iz svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, u potpunosti neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da shodno članu 111: stav (1) tačka c) ZJN BiH, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu, sa zahtijevanom naknadom troškova žalbe, sve shodno odredbama ZJN BiH.
Prilog: - Kopija dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Žalilac je u žalbi navodi kako je u ponudi dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH, broj 05-05-3-27-BL-969/20 od 24.11.2020. godine, koju Komisija za javne nabavke ugovornog organa nije uvažila, obrazlažući da je zatražila pojašnjenje potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg, te iz odgovora ponuđača žalioca, dopis broj 06.1/0916-264/21 od 01.02.2021. godine, utvrdila da je navedeno da je procentualni udio uvezenog repromaterijala za proizvodnju tonera 22,45% učešća u cijeni tonera, te je na osnovu navedenog, Komisija za javne nabavke vršila matematičko računanje i utvrdila da je „procenat učešća stavki za koje je dostavljena potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg (5.956,41KM bez PDV-a) u ukupnoj vrijednosti ponude je 49,76%, što znači da prema članu 1. stav (l) tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg broj 89/2020 od 29.05.2020. godine, ponuda ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka ne smatra se domaćom, odnosno prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, neće se umanjiti cijena ove ponude za preferencijalni tretman domaćeg.

Ugovorni organ ističe da je u skladu sa instrukcijom iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-3678-7/20 od 21.01.2021. godine, zatražio od ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka pojašnjenje Potvrde broj: 05-05-3-27- BL-969/20 od 24.11.2020. godine,

izdate od strane Spoljnotrgovinske komore BiH, kako bi se precizno utvrdio udio domaćeg u ponuđenim tonerima iskazano u procentima, te da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 06.1/0206-3795-7/20 od 03.02.2021. godine, precizno opisan način na koji je matematički izračunat procenat učešća domaćeg u ponudi žalioca „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, a zbog nesporno utvrđene činjenice da je procent učešća stavki za koje je dostavljena potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg (5.956,41KM bez PDV-a), što u ukupnoj vrijednosti ponude je iznosi 49,76%, a što je manje od 50%, zbog čega se na ponudu žalioca ne može preferencijalni tretman domaćeg.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio slijedeće činjenično stanje:
Ugovorni organ je objavio javnu nabavku kancelarijskog materijala po Obavještenju o nabavci broj: 1172-7-1-106-3-1319/20 dana 19.11.2020. godine, a dana 27.11.2020. godine, izvršeno je javno otvaranje pristiglih ponuda za predmetnu nabavku.
Prihvatljive ponude za predmetnu nabavku dostavilo je 5 ponuđača, a jedino je žalioc u svojoj ponudi dostavio i potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH, da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o BH porijeklu, dok su ostali ponuđači u svojim ponudama naveli da ne ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.
Nakon početne ocjene ponuda, održana je E-aukcija, a najnižu cijenu, uz pomoć preferencijalnog tretmana domaćeg, postigao je ponuđač „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka - žalioc.
Nakon provedene E-aukcije, dana 08.12.2020. godine, Ugovorni organ je svim ponuđačima poslao Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06.1/0203-3795-4/20 od 07.12.2020. godine i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda.
Na navedenu Odluku, drugi ponuđač „Defter" je uložio žalbu koja je kod Ugovornog organa zaprimljena dana 15.12.2020. godine, pod brojem: 06.1/0916-4380/20, a odnosi se na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, koju je Ugovorni organ odbio kao neosnovanu, te uz izjašnjenje proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi Banja Luka.
Navedenu žalbu, Kancelarija za razmatranje žalbi je Rješenjem, broj: JN2-02-07-1-3678-7/20 od 21.01.2021. godine, usvojila kao osnovanu, te predmet vratila ugovornom organu na ponovni postupak. U navedenom rješenju Kancelarija za razmatranje žalbi je naložila ugovornom organu da od ponuđača "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka - žalioca, zatraži pojašnjenje Potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg, broj: 05-05-3-27-BL-969/20 od 24.11.2020. godine koju je izdala Spoljnotrgovinska komora BiH, odnosno da utvrdi, da li se potvrda odnosi na reciklirane/reparirane/dopunjene tonere/kertridže ili zamjenske, odnosno originalne tonere/kertridže, te koliki je tačno udio domaćeg u njima, iskazano u procentima.
Ugovorni organ je, u skladu sa rješenjem KRŽ, ponuđaču "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka dana 29.1.2021. godine, uputio Zahtjev za pojašnjenje Potvrde broj: 05-05-3-27-BL-969/20, a navedeni ponuđač je dostavio traženo pojašnjenje potvrde, koje je zaprimljeno pod brojem: 06.1/0916-264/21 dana 01.02.2021. godine.
U pojašnjenju potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg ponuđača "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, koje je zaprimljeno pod brojem: 06.1/0916-264/21, dana 01.02.2021. godine, navedeno je da je procentualni udio uvoznog repromaterijala za proizvodnju tonera 22,45 % učešća u cijeni tonera.
Ponuđač "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, u sklopu svoje ponude dostavio je Potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg, broj: 05-05-3-27-BL-969/20, za sljedeće stavke iz Obrasca

za cijenu ponude: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 34, 35, 54, 60, 61,62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75 i 76. Stavke pod brojem 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75 i 76, odnose se na tonere.

Ukupna vrijednost stavki 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 34, 35, 54, iz gore navedene Potvrde iznosi 3.804,68 KM bez PDV-a. Ukupna vrijednost ponuđenih tonera pod stavkama iz potvrde pod brojem: 61,62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76 iznosi 2.774,64 KM bez PDV- a. S obzirom da je ponuđač "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka dostavio pojašnjenje potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg, zaprimljeno pod brojem 06.1/0916-264/21, dana 01.02.2021. godine, u kome je navedeno da je procenat uvoznog repromaterijala za proizvodnju tonera 22,45 %, ukupna vrijednost tonera pod stavkama 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76 se umanjuje za ovaj procenat i iznosi 2.151,73 KM bez PDV-a. Ukupna vrijednost svih stavki iz potvrde Spoljnotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-BL-969/20 u ovom slučaju iznosi 5.956,41 KM bez PDV- a.

Pošto ukupna vrijednost ponude "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka za sve stavke (1-76) iznosi 11.969,99 KM bez PDV-a, procenat učešća vrijednosti stavki za koje je dostavljena potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg (5.956,41 KM bez PDV-a) u ukupnoj vrijednosti ponude je 49,76%, što znači da prema članu 1. stav (1) tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, broj: 89/2020, od 29.05.2020. godine, ponuda ponuđača "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka ne smatra se domaćom, odnosno prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, ne umanjuje se cijena ove ponude za preferencijalni faktor domaćeg od 30%.

Pošto je ugovorni organ matematički precizno izračunao procenat vrijednosti robe na koju se može primjeniti preferencijalni tretman domaćeg, te utvrdio da ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka ne uživa isti, „Agenciji za javne nabavke“ je upućen zahtjev za ponovno zakazivanje E- aukcije, broj: 06.1/0916-3795-7/20 od 05.02.2021. godine, ali bez primjene preferencijalnog tretmana domaćeg za ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, te je ponovna E-aukcija održana dana 15.02.2021. godine, a na istoj najnižu cijenu ponudio je ponuđač „Gatarić“ d.o.o. Derventa.

Nakon toga, Ugovorni organ je svim ponuđačima poslao Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06.1/0916-3795-9/20 od 19.02.2021. godine, sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06.1/0203-3795-8/20 od 18.02.2021. godine i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda.

Na navedenu Odluku, ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka je uputio žalbu Ugovornom organu, koja je zaprimljena pod brojem: 06.1/0916-565/21 dana 25.02.2021. godine, a koja je predmet ovog žalbenog postupka.

Ovaj organ je utvrdio kako među strankam nije sporno naprijed utvrđeno činjenično stanje u spisu, nego je sporna činjenica da nije uvažen preferancijalni tretman domaćeg na osnovu dostavljene potvrde izdate od strane Spoljnotrgovinske komore BiH, tj. Za žalioca je sporan način izračuna koji je izvršio ugovorni organ.

Ovaj organ je izvršio provjeru matematičkog – računskog izračuna kojeg je izvršila komisija ugovornog organa i utvrdila da je tačan i vjerodostojan u odnosu na stavke iz ponude.

Naime, neosnovan je stav žalioca da je dovoljno da potvrda glasi na stavke i da je time ispunjen uslov za primjenu preferancijalnog tretmana domaćeg, zanemarujući činjenicu da je uslov da u

ponudi mora biti preko 50% vrijednosti domaćeg proizvoda da ta ponuda uživa preferancijalni tretman domaćeg.
Kako je u konkretnom slučaju jasno utvrđeno da je ukupna vrijednost ponude "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka za sve stavke (1-76) iznosi 11.969,99 KM bez PDV-a, procenat učešća vrijednosti stavki za koje je dostavljena potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg (5.956,41 KM bez PDV-a) što znači da je učešće u ukupnoj vrijednosti ponude 49,76%, a u skladu s odredbom člana 1. stav (1) tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, broj: 89/2020, od 29.05.2020. godine, ponuda ponuđača "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka se ne smatra domaćom ponudom i ne uživa preferancijalni tretman domaćeg, što je ugovorni organ pravilno utvrdio, zbog čega se žalbeni navod žlioca odbija kao neosnovan.

Ovaj organ također zaključuje kako je neosnovan stav žalioca da kopije međunarodnih faktura između uvoznika i izvoznika tonera i kertridža, predstavljaju poslovnu tajnu, te ne mogu biti predmet uvida bilo kojeg pravnog ili fizičkog lica, jer može prouzrokovati štetu imenovanim izvoznicima, te da zbog toga nije ugovornom organu dostavio zahtjevani dokaz koji je zatražen Zahtjevom broj: 06.1/0916-565-1/21 od 26.02.2021. godine, kako bi se precizno i jasno dokazalo koliki je tačno udio domaćeg u njima.
Ovaj organ također smatra kako Žalilac nema ni zakonskog uporišta koje ga sprečava da udovolji zahtjevu ugovornog organa, obzirom da je članom 38. stav (2) Zakona o privrednim društvima ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 i 82/2019) propisano da „Informacije čije je objavljivanje obavezno u skladu sa zakonom ili koje su u vezi sa povredom zakona, dobre poslovne prakse ili principa poslovnog morala, uključujući i informaciju za koju postoji osnovana sumnja na postojanje korupcije, ne može se smatrati poslovnom tajnom privrednog društva i objavljivanje ove informacije je zakonito, ako ima za cilj da zaštiti javni interes".
Naime, ukoliko međunarodne fakture između uvoznika i izvoznika tonera i kertridža, ne predstavljaju poslovnu tajnu, pred Carinskom upravom, Upravom za indirektno oporezivanje ili poreznom upravom, zašto bi iste predstavljale poslovnu tajnu pred ugovornim organom ili ovim organom koji rješavaju ovu upravnu stvar, te se zaključuje kako ugovorni organ ravilno postupio, a stav žalioca da dokazi predstavljaju poslovnu tajnu je nepravilan i pogrešan, zbog čega se smatra da nedostavljanje zahtjevanih dokaza predstavlja neispunjenje jasno utvrđenog zahtjeva ugovornog organa.

Ovaj organ na kraju zaključuje kaka je ugovorni organ pravilno proveo ovaj postupak javne nabavke, te da je u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, broj: 89/2020, od 29.05.2020. godine, te je poštovao princip javnih nabava ponašao se jednako i nediskriminirajuće, na način da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te se žalbeni navodi kao i žalba u cijelosti smatraju neosnovanim i kao takvi odbijaju.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se odbija kao neosnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke, za sastav žalbe od 24.02.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 1.053,00 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno-sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:

- **„PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka,**
- **JPŠ“ŠRS“a.d. Sokolac**
- EVIDENCIJA
- A / A